

Отговор на рецензии и становища

от Юлия Александрова Васева-Дикова,

кандидат в конкурс за заемане на академичната длъжност „доцент”, по 2.3. - Философия, обявен от Института за изследване на общества и знанието при БАН - София, за нуждите на секция „Онтологически и епистемологически изследвания” в бр. 3 на „Държавен вестник” от 10 януари 2013 г.от ИИОЗ.

Благодаря на всички членове на Научното жури за изготвените рецензии и становища!

За моята научна работа е от изключителна важност професионалният анализ на професорите и доцентите, които са се запознали с текста на моята първа научна книга. Изключително съм впечатлена от професионализма при изчитането на моя текст. За мен като философ бе изключително важно да получа направените от членовете на комисията критични бележки по проблемите, представени в книгата „Философия, наука, демаркация”. Тук ще дам отговор на някои от основните въпроси и бележки към и по текста на книгата.

В своята рецензия проф. дфн А. Стефанов представя изключително задълбочен прочит и анализ на проблемите, анализирани от мен в книгата. Това е от голяма важност за мен като учен, защото позволява работата ми да бъде критично дискутирана в научна среда. По този начин у мен се затвърждава тезата за значимостта от създаването и поддържането на активно работеща научна среда – факт от изключителна важност за професионалното ми развитие в областта на философия на науката. Благодаря на проф. Стефанов за критичните бележки относно анализа ми на Попъровия подход към ролята и значението на ad hoc хипотезите в рамките на предложения от него демаркационен критерий. Ще взема предвид дадените аргументи, за да развия своята позиция па проблема по-убедително.

Благодаря на доцент д-р Б. Грозданов за направената рецензия, която започва с констатацията за интердисциплинарността на изследователското поле на философия на науката. За мен това е от изключителна важност, защото представя сложността и отговорността при провеждането на анализ в изследователското поле на философия на науката. Рецензията на доц. Грозданов дава насока за усъвършенстване на текста с бележката си за разгръщане и обогатяване на изложението чрез добавяне на примери от и дебати между Стандартния модел и струнните теории. Тази бележка ще бъде взета предвид бъдеща работа по темата и по-конкретно по проблема за ролята на ad hoc хипотезите в развитието на науката.

Отговорът ми на въпроса в становището на проф. дфн В. Канавров, ще дам след като акцентирам върху значимостта на представения там анализа. Въпросът относно това, защо с работа по философия на науката кандидаствам по конкурс по философия приемам не само като формалност. За мен, което е и цел на работата в книгата ми, една от централните, но не явно представени, е темата за значимостта на философията и на философстването в съвременен аспект. Извеждането на ad hoc хипотезите като централен проблем при разглеждането на проблема за демаркацията е именно начинът философски да се подходи към анализирането му. Благодаря на професор Канавров, че по елегантен начин ми дава възможност да дам отговор на един толкова често задаван въпрос – къде е философията в науката и как науката може да има философски анализ. Във връзка с поставянето на проблема философия – наука, бих искала да благодаря на доцент М. Бушев за даването на неговия научен прочит на философския проблем за демаркацията. Дебатът философия – наука, по мое мнение, винаги протича бурно и често остава в рамките на противопоставянето философия или наука. Съвременния прочин

на науката от философията е надраснала тезата относно антонимността на двата термина. Това което е съществено днес може да се обозначи с разбиратено на термина интердисциплинарност.

В своето становище проф. дфн С. Герджиков отбелязва редица централни тези в работата и определя като ценно направеното от мен изследване на проблема демаркация. Акцентирането на определени проблеми и представеният от мен анализ са важни за работата ми по проблема.

В изготвеното от доц. д-р А. Димитров становище на фокус са проблемите, по които работим в съвместен проект. Благодаря на доцент Димитров за интереса и обсъждането на проблемите, представени в книгата ми.

Становището на проф. дфн. М. Табаков представя важен за мен анализ на централната за хабилитационния ми текст тема. Относно неговите критични бележки ще отбележа, че допускането на правописни и не само на такива грешки не е чуждо на никого, дори и на критикуващия. В духа на професионализма на проф. Табаков, само ще отбележа, че на стр.2 в становището е допусната правописна грешка (дадат, а би следваро да е дават), а примерите, които давам в работата си не са от Айнщайн, а от Ахинщтайн (стр.2 от становището). Благодаря на проф. Табаков за критичните бележки относно работата ми и бих искала да го уверя, че ако пропуските ми в работата на редакционната колегия (член съм от началото на годината) са наистина сериозни, то аз мога да овакантя позицията за по-добри кандидати, които съгурна съм, че има.

С благодарност и уважение към всички членове на Научното жури,
гл. асистент Юлия Васева
София, 18.05.2014 г.

