

ДОКЛАД

ЗА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ АТЕСТИРАНЕТО НА УЧЕНИ ОТ ИИОЗ - 2018 г.

1. Атестаране на нехабилитирани учени от ИИОЗ

1.1. Нормативно методическа основа и реализиране на атестацията

Следвайки създадената традиция от 2014 г., атестацията на нехабилитираните учени от ИИОЗ се проведе в съответствие със следните основни нормативни документи: 1) Методиката за провеждане на атестация в БАН, 2) Правилата, регламентиращи условията и реда за атестиране на учените от ИИОЗ при БАН и 3) Методическите указания за попълване на атестационната карта и доказателствения материал към нея.

С цел създаване на организационни условия за максимална прозрачност и информираност на учените, подлежащи на атестиране, на Интернет-сайта на ИИОЗ, в рубриката „Атестация“ бяха качени Правилата, регламентиращи условията и реда за атестиране на учените от ИИОЗ – БАН, Методическите указания за попълване на атестационната карта и доказателствения материал към нея и Атестационната карта. Предстои в същата рубрика да се публикуват протоколите от заседанията на Атестационната комисия през 2018 г., както и окончателните резултати от атестирането на нехабилитираните учени от ИИОЗ.

При проведената атестация са атестирани 26 нехабилитирани учени от ИИОЗ, които съгласно Методиката за провеждането на атестация в БАН подлежах на атестиране. В това число се включва и д-р Светлана Александрова, която е доктор и заема техническа длъжност. При настоящата атестация не са атестирани тези учени, които съгласно Правилата не подлежат на атестация (поради майчинство, дългосрочни командировки, под 3 г. трудов стаж и др., в това число преминалите в по-висока длъжност лица през последните 3 г.)

Приемът на документи за атестиране на нехабилитираните учени в ИИОЗ се осъществи в периода от 01.03.2018 г. до 30.03.2018 г. Съгласно Заповед № РД-09-14/09.01.2018 г. на Директора на ИИОЗ проф. Румяна Стоилова, атестацията на нехабилитираните учени в ИИОЗ започна на 01.04.2018 г. За подготовка на изискуемата документация подлежащите на атестиране учени имаха на разположение период от три месеца (януари, февруари и март), което по наша преценка е напълно достатъчно време за

събирането на необходимите доказателства и депозирането на документацията на учените, подлежащи на атестиране.

В хода на проверката на документите, подадени от нехабилитираните учени, се установи, че има неизяснени моменти около периода, за който отделни лица подават документи за атестиране. Всеки случай беше разгледан отделно и бе взето аргументирано решение, съобразено с Методиката за провеждане на атестацията на служителите в БАН и Методическите указания на ИИОЗ. В един от случаите, при гл.ас. д-р Люба Спасова, ѝ бе отказана атестация на този етап, като основанието бе, че тя е била атестирана на 25.04.2017 г. и оттогава са изминали само 8 календарни месеца, считано до края на 2017 г. Макар че Люба Спасова бе подала документите си и бе поискала атестиране по собствено желание, Атестационната комисия прецени, че не е налице минимално изисквания срок от 12 календарни месеца¹, за да бъде извършено атестиране през месец юни 2018 г. Атестираната е уведомена (в устен порядък) за това решение на Атестационната комисия и го прие без възражения.

Атестационната комисия проведе 10 редовни заседания, на които разгледа редовността и съдържанието на постъпилите документи за атестиране - Заявление, Опис, Атестационна карта и доказателствен материал. На основата на представените документи Атестационната комисия взе решения за броя на точките, които всяко от атестираните лица получава за извършената от него дейност през периода на атестиране (01.10.2014 - 31.12.2017). Така реално бе оценявана дейността, извършена за 39 календарни месеца. С някои изключения, които са надлежно описани в документацията на Атестационната комисия, преобладаващата част от нехабилитираните учени са оценявани за извършените от тях дейност за 39 календарни месеца (01.10.2014 - 31.12.2017).

Близо две трети от подлежащите на атестиране нехабилитирани учени подадоха изискваната документация в изряден вид - коректно изготвени описи, коректно попълнени атестационни карти, с предоставена доказателствена част. В останалите около една трета случаи бяха установени както некоректно попълнени атестационни карти, така и липса на информация, доказваща извършването на посочените дейности, или липса на заявления за атестиране и неясно указан срок, за който се предават документи. В част от случаите се сблъскахме с немарливост и недобросъвестност по отношение попълването на атестационните карти и предоставянето на доказателствени материали. В тези случаи Атестационната комисия предприе допълнителни действия за изясняване на всеки отделен казус - атестираните бяха помолени за предоставяне на допълнителна информация, за даване на пояснения и уточнения. Целта бе да се стигне до изчистване на всеки случай и посочените дейности да бъдат отнесени към релевантните рубрики, така че да бъдат оценени правилно.

1.2. Резултати от атестирането на нехабилитираните учени от ИИОЗ

Резултатите от атестирането на нехабилитираните учени от ИИОЗ са систематизирани в табличен вид, като са подредени в низходящ ред (Таблица 1). С оглед изграждането на цялостна картина за относителната тежест на дейностите, извършени

¹ Съгласно Методика за провеждане на атестация на служителите в БАН, чл. 1 (8), който гласи следното: "Всеки служител може да поиска да бъде атестиран не по-рано от една година след последната му атестация."

от атестираните лица, в Таблица 1 освен общият брой точки от атестирането, са посочени и точките, които атестираните лица получават по петте секции от Атестационната карта: 1) Научно изследователска дейност; 2) Научно приложна дейност; 3) Учебно образователна дейност; 4) Научно организационна дейност и 5) Експертна дейност. По този начин ясно се вижда в кои сфери от научната дейност атестираните са били активни и продуктивни, както и в кои сфери са извършени по-малко дейности и са постигнати по-ниски количествени резултати.

За трима от атестираните колеги са изчислени коригиращи коефициенти, тъй като по обективни причини, визирани в Методическите указания, периодът на тяхната атестация е по-кратък от 39 календарни месеца. Коригиращият коефициент е изчислен по формулата, посочена в методиката на БАН.²

Атестационната комисия задълбочено дискутира различията в периодите, за които се отчитат дейности, в това число изчисляването на коригиращи коефициенти. За да се създадат максимални условия за сравнимост на продуктивността на нехабилитираните учени, Атестационната комисия освен обичайно предоставяната информация, за всеки атестиран учен да се посочат: 1) Точният брой месеци, за които се оценява дейността му и 2) Средногодишният брой точки, които събира за периода на атестиране. Средногодишният брой точки е изчислен по следния алгоритъм: полученият общ брой точки от съответния учен (без прилагането на коригиращ коефициент) се разделя на броя на месеците, за които ученият отчита дейност и така се получава среден брой точки за един месец. Получената средномесечна стойност се умножава по 12 месеца и така се получава средногодишен брой точки за отчитания период. Чрез приложената процедура е изчислен средногодишен брой точки и този брой точки би могъл бъде основа за сравнение на продуктивността на атестираните учени.

На основа на прегледа на представените от атестираните лица документи и генерираните точки, Атестационната комисия изчисли средният брой точки от атестирането на нехабилитираните учени в ИИОЗ, критичният праг и други три разграничителни прага, както следва:

Първо, средният брой точки от атестирането на нехабилитираните учени в ИИОЗ е 371,5 точки, изчислен без най-високия и най-ниския резултат. Полученият резултат е по-висок в сравнение с предходния период (01.10.2010 - 01.10.2014 г), когато средният брой точки за нехабилитираните учени бе 355.

Второ, съгласно Правилата, регламентиращи условията и реда за атестиране на учените от ИИОЗ (Чл. 7, ал. 6) е изчислен критичният праг, който е равен на 30% от средния брой точки, а именно: 30 % от 371,5 точки=111,45 т., или закръглено 112 т. Под критичния праг попадат четирима от атестираните нехабилитирани учени. В Таблица 1 те са маркирани с **оранжев цвят.**

² Съгласно Методика за провеждане на атестация на служителите в БАН, чл. 7(4), който гласи следното: "Ако атестационната комисия прецени, че има доказано прекъсване или извършената дейност е с по-къс от общия период на атестация, тя умножава получените в атестационната карта точки с коефициент за корекция $n/(n-x)$, където n е общият брой календарни месеци през атестационния период, а x е броят месеци на отсъствието. Стойността на променливата x в горната формула се определя от атестационната комисия на базата на подадено от атестирания заявление, съдържащо доказателства за продължителността на прекъсването на научната дейност и причините за това."

Трето, съгласно Правилата, регламентиращи условията и реда за атестиране на учениците от ИИОЗ (Чл. 7, ал. 7) са изчислени трите разграничителни прага над критичния праг. Те са следните:

- ✓ **Между 30 и 80% от средния брой точки:** в случая това са учениците с резултати **между 112 и 297 т.** (80% от 371,5=297,2 т. или приблизително 297 т.) - в тази категория попадат **8 учени** и в Таблица 1 са маркирани с **тревисто зелен цвят**;
- ✓ **Между 80 и 120 % от средния брой точки:** в случая това са учениците с резултати **между 298 и 446 т.** (120% от 371,5=445,8 т. или приблизително 446 т.) - тук се отнасят **шест учени** и в Таблица 1 са маркирани със **светло зелен цвят**;
- ✓ **Над 120% от средния брой точки** - в случая това са учениците с **резултати над 447 т.** - към тази категория се отнасят **осем учени** и в Таблица 1 са маркирани **със син цвят**.

За сравнение, при атестирането през 2014 г., в групата между 30% и 80% са попаднали 11 учени, между 80% и 120% са попаднали 5 учени и над 120% - 9 учени.

**Таблица 1. Резултати
от атестирането на нехабилитирани учени от ИИОЗ
2018 г.**

При атестацията през периода април-юни 2018 г. са атестирани нехабилитираните учени от ИИОЗ, като е оценявана дейността им за периода 1.10.2014-31.12.2017 г. За учените, които поради наличието на обективни обстоятелства са оценявани за по-малък брой месеци, е изчислен коригиращ коефициент

N	Име, презиме фамилия	Период на атестиране	Брой месеци, за които се оценява ученият	I раздел	II раздел	III раздел	IV раздел	V раздел	Общ брой точки	Коригиращ коефициент	Окончателен брой точки	Средно годишен брой точки
1	Гл. ас. д-р Стоян Андре Ставру	01.10.2014-31.12.2017	39	794	129	192,5	25	0	1140,5		1141	351
2	Гл. ас. д-р Екатерина Любенова Маркова	01.10.2014-31.12.2017	39	687,4	112	0	20	2	821,4		822	253
3	Гл. ас. д-р Камелия Пет Цветкова-Недялкова	01.10.2014-31.12.2017	39	800,83	3	0	6	0	809,83		810	250
4	Гл. ас. д-р Румяна Иван Буджева	01.10.2014-31.12.2017	39	693	0	52	0	0	745		745	230
5	Гл. ас. д-р Венета Кръс Петрунова	01.10.2014-31.12.2017	39	548,8	8	84	23,5	0	664,3		665	205
6	Гл. ас. д-р Габриела Милчева Йорданова	01.05.2015-31.12.2017	32	387,2	66	48	13	0	514,2	1,26	648	193
7	Гл. ас. д-р Димитър Цветанов Ганов	01.10.2014-31.12.2017	39	402	40	24	16	36	518		518	160
8	Гл. ас. д-р Йордан Василев Аврамов	01.10.2014-31.12.2017	39	463,5	0	0	16	20	499,5		500	154

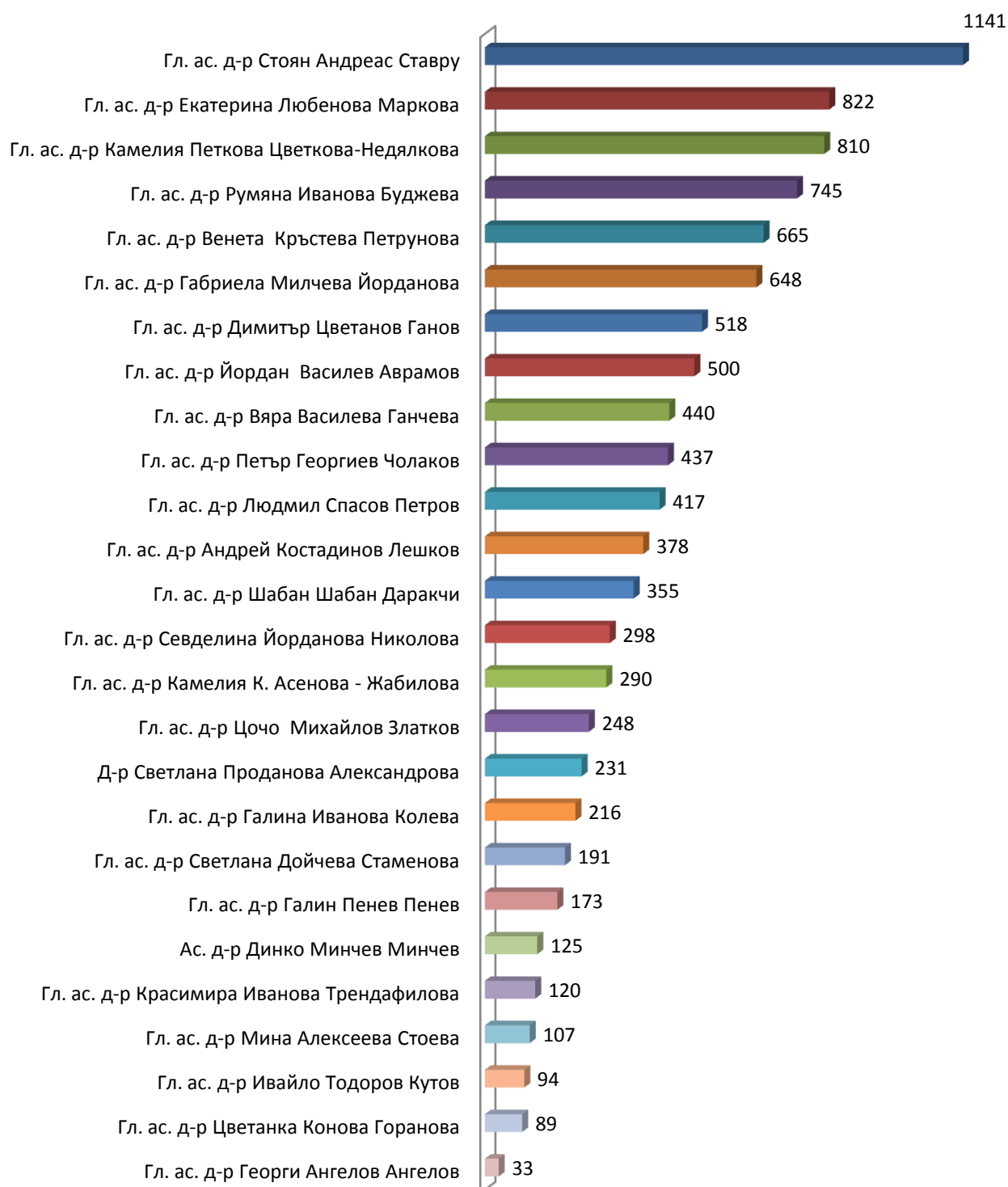
9	Гл. ас. д-р Вяра Василева Ганчева	01.10.2014 31.12.2017	39	349,2	23	11	12	44	439,2		440	136
10	Гл. ас. д-р Петър Георгиев Чолаков	01.10.2014 31.12.2017	39	251	156	18	12	0	437		437	135
11	Гл. ас. д-р Людмил Спасов Петров	01.10.2014 31.12.2017	39	147	200	34	10	26	417		417	129
12	Гл. ас. д-р Андрей Костадинов Лешков	01.10.2014 31.12.2017	39	322	4	10	3	39	378		378	117
13	Гл. ас. д-р Шабан Шабан Даракчи	01.10.2014 31.12.2017	39	309	3	22,7	20	0	354,7		355	110
14	Гл. ас. д-р Севделина Йорданова Николова	01.04.2015 31.03.2018	36	170	74	0	9	23	276	1,08	298	92
15	Гл. ас. д-р Камелия К. Асенова - Жабилова	01.10.2014 31.12.2017	39	148	20	0	19	103	290		290	90
16	Гл. ас. д-р Цочо Михайлов Златков	01.10.2014 31.12.2017	39	226	4	1	15	2	248		248	77
17	Д-р Светлана Проданова Александрова	01.10.2014 31.12.2017	39	51,3	0	179,3	0	0	230,6		231	71
18	Гл. ас. д-р Галина Иванова Колева	01.10.2014 31.12.2017	39	174,3	33	0	6	2	215,3		216	67
19	Гл. ас. д-р Светлана Дойчева Стаменова	01.10.2014 31.12.2017	39	188	0	0	0	3	191		191	59
20	Гл. ас. д-р Галин Пенев Пенев	01.10.2014 31.12.2017	39	137	6	30	0	0	173		173	54
21	Ас. д-р Динко Минчев Минчев	01.10.2014 31.12.2017	39	110	0	0	15	0	125		125	39
22	Гл. ас. д-р Красимира Иванова Трендафилова	01.10.2014 31.12.2017	39	120	0	0	0	0	120		120	37

23	Гл. ас. д-р Мина Алексеева Стоева	01.07.2015 31.12.2017	30	77,76	0	0	0	4	81,76	1,3	107	33
24	Гл. ас. д-р Ивайло Тодоров Кутов	01.10.2014 31.12.2017	39	78,83	0	0	15	0	93,83		94	29
25	Гл. ас. д-р Цветанка Конова Горанова	01.10.2014 31.12.2017	39	80,8	6	0	0	2	88,8		89	28
26	Гл. ас. д-р Георги Ангелов Ангелов	01.10.2014 31.12.2017	39	33	0	0	0	0	33		33	11

Следващата Фиг. 1 представя в графичен вид постигнатите от атестираните нехабилитирани учени индивидуални резултати.

Фиг. 2 илюстрира резултатите от атестирането на нехабилитираните учени, представени по петте раздела на Атестационната карта. От Фиг. 2 ясно се вижда, че преобладаващата част от нехабилитираните учени са отчитали дейности, извършени по първи раздели на Атестационната карта - Научно изследователска дейност.

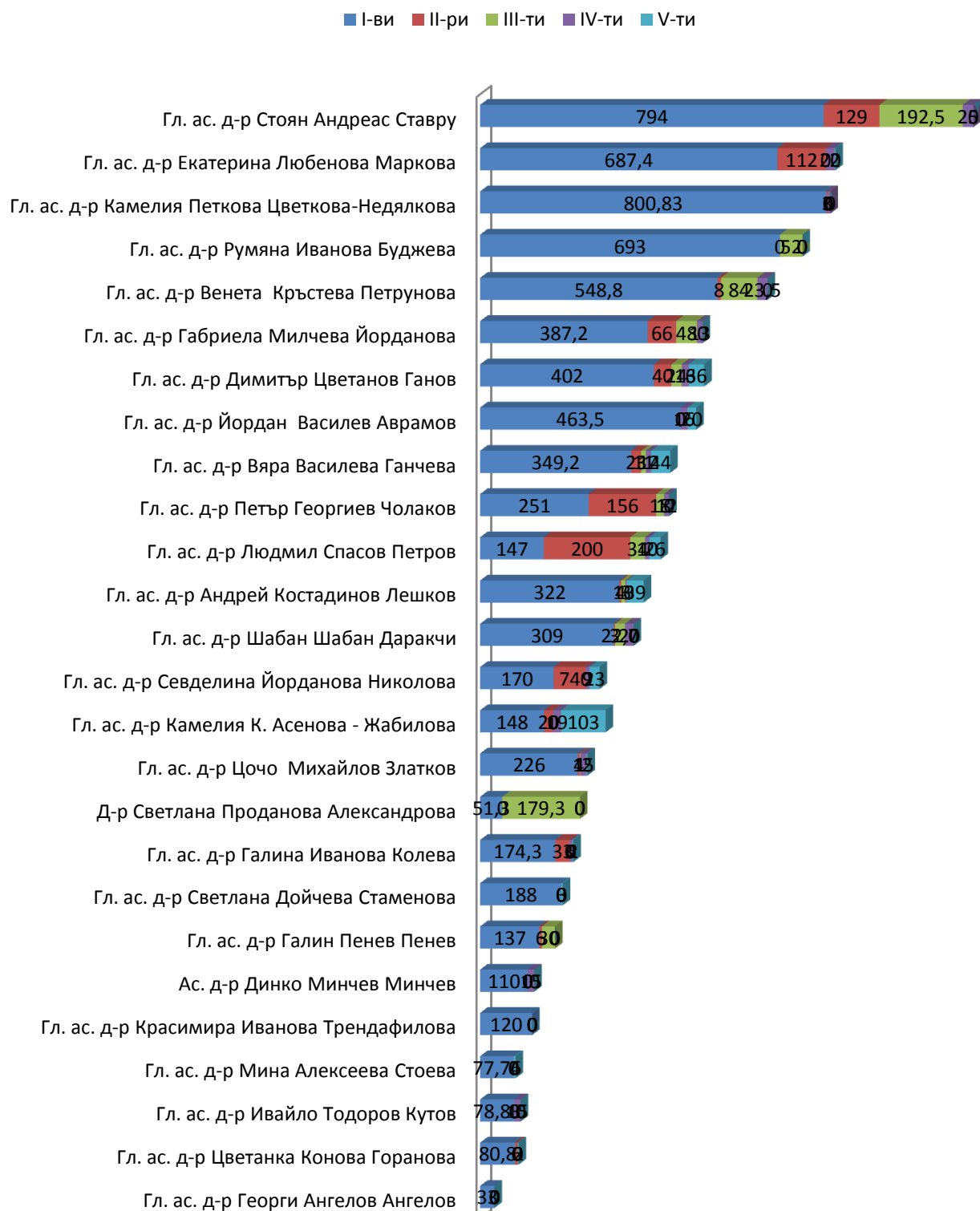
Индивидуални резултати при атестирането на нехабилитираните учени - 2018 г.



Фиг. 1. Индивидуални резултати на атестираните нехабилитирани учени през 2018 г.

Забележка: Фигурата е на база окончателен брой точки, с отчитане на коригиращ коефициент, където е било необходимо да бъде изчислен и приложен

Резултати от атестирането на нехабилитираните учени - по раздели



Фиг. 2. Резултати от атестирането на нехабилитираните учени, представени по петте раздела на Атестационната карта

1.3. По-важните проблеми при атестирането

Проведената атестация премина като цяло гладко, при добра организация и високо ниво на кооперативност от страна на подлежащите на атестиране учени.

Все пак, Атестационната комисия идентифицира някои нередности, които са важни, тъй като индикират както отношение към процеса на атестиране, така и отношение от страна на учените към процесите на самооценка. Тези нередности заслужават да бъдат споменати, за да не бъдат допускани при бъдещи атестации:

1. Имаше случаи на неправилно описване на извършените дейности и отнасянето им към нерелевантни рубрики.
2. Някои колеги бяха описали едни и същи дейности по два пъти, като най-честото нарушение беше дублирането на изнесен доклад на научна конференция и издаването на същия този доклад в сборник от тематични доклади. Тази тенденция продължава от предната кампания за атестирането, макар че са дадени подробни методически указания и не би следвало да се допуска дублиране (двойно отчитане) на този тип дейности.
3. Имаше неправилно описани текстове според техните характеристики (статии, студии) - отнесени към нерелевантни рубрики ,носещи по-висок точки.
4. Допуснати бяха грешки в описването на статии в международни или национални списания.
5. Имаше случаи на съзнателно неотразяване на съавторството - колективните текстове (монографии, статии, доклади) бяха точкувани като за индивидуални текстове, което е нарушение на Методическите правила и в тези случаи бяха отнемани неправилно начислените точки.
6. Установи се, че част от колегите са имали затруднения при точкуването на участието си в научни проекти.
7. И при тази атестация имаше затруднения с разграничаването на участията в международни и български научни форуми, което наложи внимателен преглед на доказателствените материали и където беше необходимо се стигна до отнемане на точки.
8. При атестирането имаше затруднения по разграничаването на публикации в международни или чуждестранни издателства. Този въпрос стои неразрешен от миналата атестация и предизвиква недоразумения, поради което предлагаме да бъде подложен да обсъждане от НС.
9. В редица случаи имаше неразбиране от страна на атестираните на рубриката "пленарен доклад" - колегите масово са отнасяли свои участия в конференции към тази рубрика, без да имат основания за това. Направен бе щателен преглед на доказателствените материали, за да се прецени дали тези участия действително са пленарни доклади (т. 1.2.1. или т.1.2.6. от Атестационната карта) или са доклади/презентации (т.1.2.2. или 1.2.7. от Атестационната карта). В тази връзка предлагаме в Методическите указания за попълване на Атестационната карта и доказателствения материал към нея да се добави следното пояснение за пленарен доклад: *пленарен доклад (поканен доклад) е доклад с основополагащ за научния форум характер, който обикновено е възложен за изнасяне от организаторите, има структуриращи функции*

и задава общата насока на дебатите. Като правило, пленарният доклад е в началото на форума и това е ясно посочено в програмата на форума.

10. В два от случаите имахме неправилно отнасяне на текстове към рубриката 1.1.9. Публикация в чуждестранно или международно индексирано/реферирано списание и/или отчет по международен договор, публикуван на институционален сайт (точкувана с по 35 т.) - колегите са отнесли към тази рубрика текстове с обем от 1-2 страници, имащи общо информативен характер и не отговарящи нито на дефиницията за публикация/ статия, нито за описанието за отчет по международен договор. След като прегледа приложените доказателства, Атестационната комисия прецени, че тези текстове следва да бъдат прехвърлени към рубриката 2.3.3. Информации за научни прояви и др., публикувани в чужбина и да се точкуват с по 4 т. Това доведе до чувствително снижаване на точки при двамата колеги.

11. Имахме случаи на неправилно сумиране на общия брой точки по петте раздела, а в един случай се натъкнахме на драстично разминаване (надписване) на общия брой точки по първи раздел, сумиран от атестираното лице, и действителния брой точки, който се получава при сумирането на точките. По този случай излъчихме Комисия от състава на Атестационната комисия, с председател проф. д.ф.н. Нина Димитрова, и бе направен детайлен повторен преглед и оценка на документите, представени от атестираното лице. След допълнителни разяснения от страна на атестираното лице, излъчената комисия докладва случая и Атестационната комисия достигна до заключение за действителния брой точки. Тези обстоятелства са надлежно отразени в протоколите от заседанията на Атестационната комисия.

12. Атестирането показва, че има необходимост от въвеждане на нова рубрика за точкуване на участието в организирането на научни събития - конференции, семинари или кръгли маси. При сегашното атестиране тази дейност масово е вписвана от атестираните като "членове на организационен комитет на национален форум", което макар и да изглежда подобно, все пак не е точно и е основа за възникване на недоразумения.

13. Атестационната комисия предлага Научният съвет да прецени дали задочно участие в конференция може да се отчита. Ако е това е уместно - да се даде дефиниция за "задочно участие в конференция", респективно в Атестационната карта да се добави допълнителна рубрика за него.

14. Атестационната комисия предлага в Атестационната карта да се добави допълнителна рубрика за отчитане на упражнения на чужд език.

15. Във връзка с отчитането на отчети по т. 1.1.9. от Атестационната карта, Атестационната комисия предлага да се създаде дефиниция за "отчет" по международен договор, публикуван на институционален сайт, за да не възникват недоразумения при бъдещи атестации.

16. Атестационната комисия предлага Научният съвет да обсъди и прецени дали е необходимо да се отчита модераторство на конференция, кръгла маса и семинар.

17. Атестационната комисия обръща внимание на колегите да проверяват в Thomson Reuters, Scopus и Web of Science импакт факторите, които различни списания декларират, че имат. През последните години се появяват списания, които претендират да са с висок импакт фактор, без това да отговаря на истината. Атестационната комисия обръща внимание на колегите, че списания с ISI импакт фактор и SJR ранг са посочени в

Thomson Reuters, Scopus и Web of Science и ако дадено списание не фигурира в съответните списъци, то не разполага с реален висок импакт фактор.

На основата на допусканията от атестираните лица неточности и затрудненията при попълването на Атестационната карта, Атестационната комисия си запазва правото да направи конкретни предложения до НС на ИИОЗ за подобряване на Атестационната карта и правилата за атестиране за в бъдеще, което да е в по-голямо съответствие с характера на дейност на учените от ИИОЗ.

2. Извънредно атестиране на хабилитирани учени от ИИОЗ

При редовната атестация на хабилитираните учени от ИИОЗ през 2015 г. отчетохме немалък брой учени (28), които през периода 01.10.2010 - 01.10.2015 г. са имали академично израстване (получаване на научна степен „доктор на науките“ или избор за „доцент“ или „професор“), поради което през 2015 г. което тези учени не бяха атестирани. Съгласно действащата нормативна уредба, тези учени подлежат на атестиране в момента, в който изтекат пет календарни години от датата на последната промяна в академичния им статус.

В съответствие с това, през първите четири месеца на 2018 г. бяха събрани документи от седем хабилитирани лица, подлежащи на атестиране.

Двама от атестираните учени (проф. Веселин Петров и проф. Мая Келиян) подадоха своите документи за атестиране в срок, докато другите петима учени подадоха документите в известно закъснение, **считано спрямо момента на изтичането на петте години от тяхната последна академична промяна.** Това предизвика известно неудобство, тъй като се оказва, че за тези учени ще бъдат оценени дейности, извършени в период от 67 или 68 календарни месеца, вместо нормално изискващите се 60 месеца.

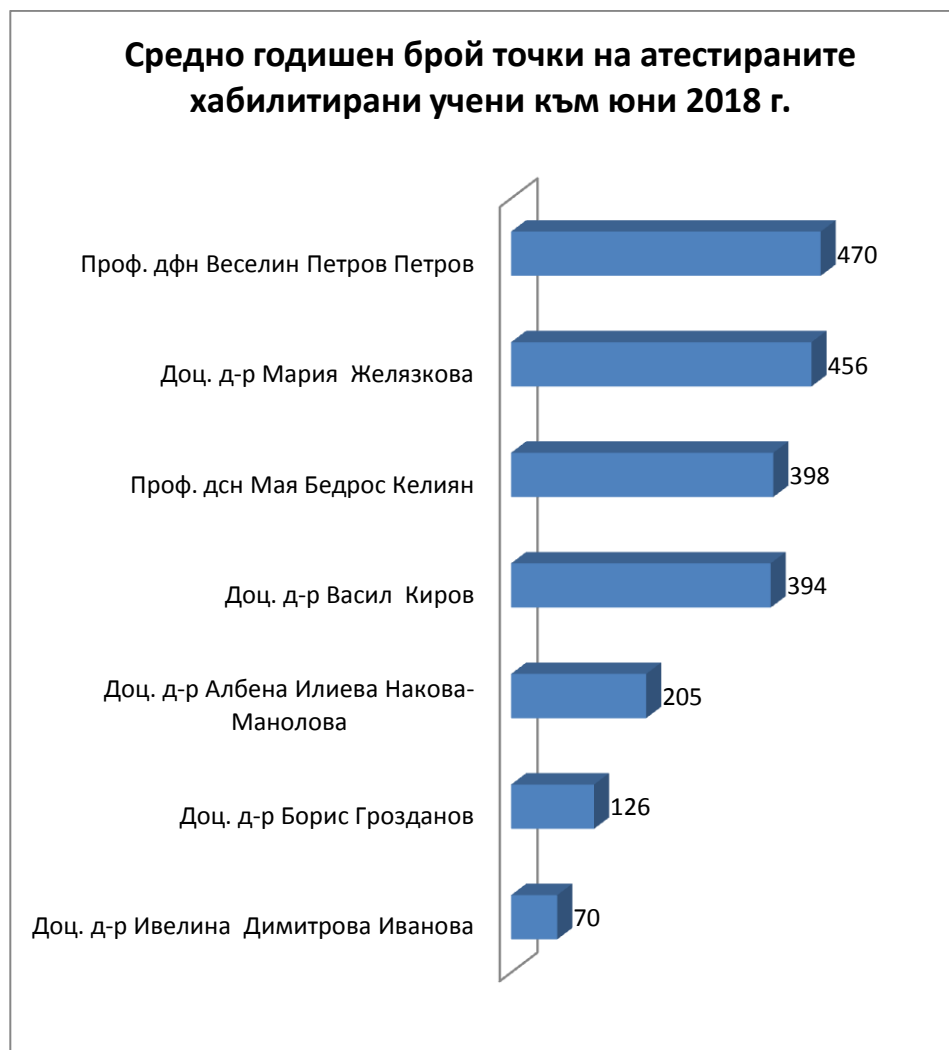
Атестационната комисия много внимателно обсъди създалия се казус. За да се избегне неравнопоставеност в сравнение с другите хабилитирани учени, оценявани през 2015 г., Атестационната комисия реши при представянето на резултатите от атестирането за всеки атестиран учен допълнително да се посочат: 1) Точният брой месеци, за които се оценява дейността му и 2) Средногодишният брой точки, които събира за периода на атестиране. Средногодишният брой точки бе изчислен по следния алгоритъм: полученият общ брой точки от съответния учен се разделя на броя на месеците, за които ученият отчита дейност и така се получава среден брой точки за един месец. Получената средномесечна стойност се умножава по 12 месеца и така се получава средногодишен брой точки за отчитания период. Чрез приложената процедура е изчислен средногодишен брой точки и този брой точки би могъл бъде основа за сравнение на продуктивността на атестираните учени.

Резултатите от атестирането на хабилитираните учени се представят в Таблица 2. Тъй като това е извънредно атестиране, не са изчислявани обичайните показатели, но за да се придобие сравнителна перспектива, ще припомним, че при атестирането на хабилитираните учени през 2015 г. **средният брой точки бе 1145,03, а критичният праг, който е равен на 30% от средния брой точки, бе 344 т.**

Таблица 2. Резултати от атестирането на хабилитирани учени от ИИОЗ - юни 2018 г.

	Учен	Период, за който се отчита дейност	Брой месеци, за които се оценява ученият	I-ви раздел	II-ри раздел	III-ти раздел	IV-ти раздел	V-ти раздел	Общ брой точки	Средно годишен брой точки
1.	Проф. дфн Веселин Петров Петров	01.05.2013 – 30.04.2018	60	1608	93	26	498	125	2350	470
2	Проф. дсн Мая Бедрос Келиян	03.11.2011 – 31.12.2017	38	953,33	20	199,4	46,5	39	1258,23	398
3	Доц. д-р Албена Илиева Накова-Манолова	01.06.2012 – 31.12.2017	67	888,76	0	3	213	39	1143,76	205
4	Доц. д-р Борис Грозданов	01.05.2012 – 31.12.2017	68	265	0	402	5	39	711	126
5	Доц. д-р Васил Киров	01.05.2012 – 31.12.2017	68	1721,2	135	301	50	24	2231,2	394
6	Доц. д-р Ивелина Димитрова Иванова	01.05.2012 – 31.12.2017	68	290	0	86	3	15	394	70
7	Доц. д-р Мария Желязкова	01.05.2012 – 31.12.2017	68	1547,6	29	564,5	343,5	96,4	2581	456

Следващата Фиг. 3 илюстрира средногодишния брой точки, постигнат от атестираните към юни 2018 г. хабилитирани учени.



Фиг. 3. Средногодишен брой точки на атестираните към юни 2018 г. хабилитирани учени

По повод на установения факт, че учените очакват да бъдат поканени и тогава да си подадат документите за атестиране, Атестационната комисия прегледа наличната нормативна база и установи, че по принцип в нормативните документи се описва реда и механизма за стартиране и провеждане на така наречените редовни атестации. Но както показва практиката, в реалния живот това понятие силно се размива и все повече учени ще трябва да бъдат атестирани в периодите между редовните атестации. В Методиката за провеждане на атестация на служителите в БАН е посочено (чл. 1 (7)), че "*Решение за сроковете и периодите на атестиране се взема от Директора на звеното*". Не е изрично посочено кой инициира атестирането на учените, които подлежат на атестиране в периодите между две редовни атестации. Би било редно да се очаква всеки учен сам да следи този период и да информира Атестационната комисия за това, че изтичат три (за нехабилитираните учени) или пет (за хабилитираните учени) години от последната им академична промяна. Както стана ясно, това става, но с известно закъснение, което създава проблеми при оценяването, тъй като поставя част от учените в неблагоприятно положение.

В тази връзка Атестационната комисия предлага в Методическите указания на ИИОЗ да се впише следния текст, уреждащ реда за стартиране на атестирането на учени в периоди между две редовни атестации.

Учените, които поради настъпила промяна в академичния статус не подлежат на атестиране при редовна атестация, обявена със заповед на Директора на ИИОЗ, да бъдат атестирани при навършване на три пълни календарни години от последната промяна в академичния статус (за нехабилитираните учени) или пет пълни календарни години от последната промяна в академичния статус (за хабилитираните учени).

В тези случаи иницирането на процеса по атестиране да става по следния начин:

1. В срок от 3 месеца до навършването на три пълни календарни години от последната промяна в академичния статус (за нехабилитираните учени) или пет пълни календарни години от последната промяна в академичния статус (за хабилитираните учени), Администрацията на ИИОЗ (Отдел "Човешки ресурси") известява подлежащия на атестиране учен, че предстои да бъде атестиран, като в това известие се посочва точната дата, на която изтичат трите или петте календарни години.

2. Същото известие се подава и до Атестационната комисия, която има задължението от този момент нататък да подкани и да следи подлежащият на атестиране учен да си подаде своевременно документите.

3. При забавяне на тези процеси по вина на подлежащия на атестиране учен да се търси съдействие от страна на ръководството на ИИОЗ.

8.07.2018 г.

Председател на Атестационната комисия:

Проф. д.с.н. Емилия Ченгелова.....

Членове на Атестационната комисия:

Проф. д.ф.н. Нина Димитрова.....

Проф. д.с.н. Мая Келиян.....

Доц. д-р Енгелсина Тасева.....

Доц. д-р Доротея Ангелова.....

Доц. д-р Мариана Драганова.....

Доц. д-р Сергей Рожков.....